



Shelley Studies

The Works & Epoch 1792-1851

Annual Bulletin of Japan Shelley Studies Center

日本シェリー研究センター年報 第30号 (2022年7月)

Vol. 30 (2022)

Shelley Studies

The Works & Epoch 1792-1851

Vol. 30 Summer 2022

Annual Bulletin of Japan Shelley Studies Center

日本シェリー研究センター年報 第30号 (2022年7月)

ISSN 1344-1957

The Bulletin of Japan Shelley Studies Center (*Shelley Studies*) is published annually by Japan Shelley Studies Center. It features articles on the works of Percy and Mary Shelley and on their milieu. The articles include reports and discussions in literary, social and historical topics appertaining to the period of their life time. The editors welcome submissions from members and non-members of the society interested in the subjects.

Japan Shelley Studies Center

<i>President</i>	会長
KITANI Itsuki	木谷 巖
<i>Secretaries</i>	幹事
ABE Miharu	阿部 美春
HOSOKAWA Minae	細川 美苗
KASAHARA Yorimichi	笠原 順路
KUROSE Yukako	黒瀬 悠佳子
NIINA Masumi	新名 ますみ
SHIRAISHI Harue	白石 治恵
UKI Ken'ichi	宇木 権一
<i>Auditors</i>	会計監査
ITO Maki	伊藤 真紀
SAKURAI Kazumi	櫻井 和美

日本シェリー研究センター 事務局

〒790-8578 松山市文京町 4-2 松山大学経営学部 細川美苗 気付

Office

Japan Shelley Studies Center c/o HOSOKAWA Minae, Business Department, Matsuyama University,
4-2 Bunkyo-machi Matsuyama City, Ehime, Japan 790-8578

Tel: +81-89-925-7111

E-mail: hosokawa@g.matsuyama-u.ac.jp

Cover design: *Lerici Castle View*.

by lorenzobovi

Adobe Stockphoto

https://stock.adobe.com/jp/images/lerici-castle-view/97375488?prev_url=detail

Lerici castle, since founded in 1152, has served as a control tower to the entrance of the Gulf of La Spezia. The castle today contains a museum of palaeontology and overlooks the gulf in the same way as it did 200 years ago. While returning from Livorno to Lerici, in the late afternoon of July 8, 1822, Percy. B. Shelley drowned in his small sailing boat, the *Don Juan*, during a violent summer storm. It was on his way back home from a visit to Lord Byron and James Leigh Hunt. It was a few weeks short of his thirtieth birthday.

Contents

News	1
Workshop 2021: To the Bicentenary of John Keats Death	
Reading Keats's Early Sonnets	SUZUKI Yoshikazu 2
Special Lecture	
Dante, Byron, and Shelley	Prof. em. MATSUSHIMA Shoichi 4
Article	
The Birth of "Scientists"	ABE Miharu 5
Book Review	
<i>Unusual Suspects: Pitt's Reign of Alarm and the Lost Generation of the 1790s</i>	
by Kenneth R. Johnston	TAKUBO Hiroshi 10
<i>Romanticism, Memory, and Mourning</i>	
by Mark Sandy	KITANI Itsuki 15
Annual Bibliography	22
Announcements	24

NEWS

The thirtieth annual conference of Japan Shelley Studies Center (JSSC) was held online, via the Zoom platform, on December 4, 2021. After opening remarks by JSSC President KITANI Itsuki, a two-hour workshop led by SUZUKI Yoshikazu was held to analyze and discuss three of Keats's early sonnets that share a common theme, music. SUZUKI first took up 'How many bards gild the lapses of time' and pointed out the quiet background music, earthly but pleasing, surrounding the young poet. In the second poem 'On the Grasshopper and Cricket', Keats again deals with the topic of the poetry of earth, symbolized by these insects in turn throughout the year. 'To Kosciusko', on the other hand, is about an imaginary song, the music of the spheres, that praises a Polish national hero. Here, the harmonious heavenly music rings out in honor of the brave patriot Kosciusko. The grandeur of this topic makes the young poet look ambitious and competitive. The poem was actually written following Coleridge's sonnet under the same title, even though the young Keats seems to be more skillful and comfortable, dealing with the imagery of music as subtle (yet effective) as in the other two sonnets.

The special lecture was also given online. MATSUSHIMA Shoichi's paper, "Dante, Byron, and Shelley" was made public on the official site of the Japan Shelley Studies Center, exclusively for the members and attendants to the conference.

The thirty first conference will be held either by remote or in person, on December 3, 2022. The programme will include a special lecture by Professor Mark Sandy (Durham University), and a symposium led by KITANI Itsuki, SUZUKI Rieko, and ICHIKAWA Jun to celebrate the bicentenary of P. B. Shelley's death. Details will be given over the following months via e-mail.

日本シェリー研究センターは、令和3(2021)年12月4日(土)、前年に引き続いてオンライン形式で第30回大会を開催した。木谷 巖会長がZoom画面上で開会の挨拶を述べたあと、特別講演のオンライン開催に関して再度案内を行った。松島正一氏(学習院大学名誉教授)による特別講演原稿は、パスワード付き限定公開で、2021年12月1日~翌年3月31日まで日本シェリー研究センターHP上に掲載された。続いて鈴木喜和氏(日本女子大学)によるワークショップが行われた。キーツの初期ソネットから、音楽が主題の3篇を取り上げて解題を行った。まず、'How many bards gild the lapses of time'では鳥の声や川のせせらぎなど、自然の心地よい音楽、続く'On the Grasshopper and Cricket'では、昆虫の奏でるささやかな歌、そして'To Kosciusko'においては、歴史に名を刻む愛国的英雄の美名が天界で称えられている様子を、それぞれ読み解いた。のちの代表的な作品にも通底的なキーツの特徴的な美意識が、既にこの時期からうかがえることが指摘された。質疑応答も活発で、詩人の没後200周年に花を添える企画となった。

続く総会では、会計報告と決算の承認が行われた。また、幹事として阿部氏、木谷氏、黒瀬氏、白石氏、細川氏の再任がそれぞれ承認された。さらに、宇木氏の幹事の就任も承認された。そして田久保氏、岡氏の退任についても承認された。大会の締めくくりはオンラインでの懇親会で、ワークショップ講師の鈴木氏にもご参加いただき、歓談の輪が広がった。次回第31回大会は令和4(2022)年12月3日(土)に実施される。開催形式は今後の状況を見て判断し、決定後会員にメール等でお知らせする。特別公演にマーク・サンディ氏(ダラム大学)をお招きし、シンポジウムは木谷巖氏(帝京大学)を筆頭に、鈴木理恵子氏(早稲田大学)・市川純氏(日本体育大学)による企画で、P. B. シェリー没後200周年の記念大会を飾る予定である。

Workshop 2021: To the Bicentenary of John Keats Death

(December 4, 2021, Online Conference)

Reading Keats's Early Sonnets

SUZUKI Yoshikazu (coordinator)

キーツの初期ソネットを読む

— 「音楽」の諸相と射程

鈴木喜和

本ワークショップではキーツの第一詩集に収録されたソネットの中から 3 篇を選び、精読を行う。キーツはその創作活動のいずれの時期においてもソネットを作っているが、この 14 行の表現形式が担った役割はアウトプットの量とともに、とくに初期において大きい。初期のソネットの中核を成しているのは、リー・ハントの影響下に書かれたものや、彼やその周辺に集った文人たちとの交流から生まれたものである。そこで採用されたのはペトラルカ風であるが、キーツはのちにシェイクスピア風も試し、どちらの形式にも不満を覚えるようになる一方で、珠玉のオード群ではその作詩法にソネットでの経験がたしかに生かされている。『1817 年詩集』中の番号が付された 17 篇のソネットでは、駆け出しの詩人が抱く文学や自然の美に対する瑞々しい情熱が表出され、ときにその表現は友愛精神や愛国心、さらにはリベラルな政治思想が滲むものとなっている。巻頭の断片的で題名のない、散漫な筆致の長篇詩（'I stood tip-toe upon a little hill'）が基調をなす中、制約の厳しいジャンルで示された瞬時の構成力は、掉尾を飾るこれまた冗長な 'Sleep and Poetry' での野心表明の前で、偉業に挑む資格の有無を世に問うものであろう。このような粒揃いとまでは言えなくとも、大半が味読するに足るソネット群から、分析の対象として「音楽」に因んだ 4 番（'How many bards gild the lapses of time'）、15 番（'On the Grasshopper and Cricket'）、16 番（'To Kosciusko'）を取り上げることには、歌あるいは声として表象された小川や虫などの発する自然音から楽器の調べ、さらには神話的な「天球の音楽」まで、多種多様な音楽の形態が見られる。もちろん音楽が作品のモチーフになったり、構成要素になったりするのにはなにもキーツに限ったことではないが、彼の初期ソネットにおいてそれが果たしている機能にはこの詩人の特質が垣間見られるように思う。音楽と詩の神アポロに宛て、二度も初期にオードを詠んでいるキーツの場合、調和といった音楽的な理念が何らかの深い意義を有しているであろうことに疑いの余地はない。時間の許す限り、一つ一つテキストを丁寧に読み進めながら、上記のソネット

ト同士や同詩集内の他のテキスト、あるいは他者のテキストとの関連性を吟味し、個々の音楽の使用法とその概念的な広がりを検証してみたい。

(すずき・よしかず：日本女子大学)

Workshop: Reading Keats's Early Sonnets

SUZUKI Yoshikazu

This workshop attempts a close reading of three sonnets taken from Keats's first collection *Poems* (1817): 'How many bards gild the lapses of time', 'On the Grasshopper and Cricket', and 'To Kosciusko'. The sonnet, a fourteen-line art form, is important especially for his early career, given the roles it played and the amount of his output in the genre. The major sonnets from this period were written under the influence of Leigh Hunt or as a direct outcome of Keats's activities in the circle. He adopted the Petrarchan style for most of these but afterwards experimented with the Shakespearean one; while he was finally dissatisfied with both forms, this experience helped him versify his Great Odes. The seventeen numbered sonnets in the 1817 volume show a fledging poet's ardour for the beauties of literary work and nature, sometimes revealing his fraternal spirit, patriotism, and libertarian politics. Although the untitled opening poem ('I stood tip-toe upon a little hill'), which is discursive and fragmentary, sets the tone for the poems that follow, the compositional skill he displays in the genre with strict rules seems deliberate: it purports to claim a right to undertake the task laid out ambitiously in the concluding piece 'Sleep and Poetry'. The sonnets singled out above for perusal, though not all of them are accomplished, are intriguing for the various forms of music they use, ranging from melodic sounds which a stream or an insect produces, through notes of instruments and the mythological 'music of the spheres'. The frequent use of musical motifs and images is not limited to Keats's practice, but I believe that the way these function in his early poems is strongly Keatsian. Before *Poems* he wrote two odes addressed to Apollo, the god of music and poetry, which suggests that musical ideals such as harmony meant much to him. Carefully reading each of the sonnets, we will discuss his use of representations of music and their conceptual scope, with a view to the interrelation of the texts, and their connection with the other texts in the volume and those of other poets.

(Japan Women's University)

Special Lecture

Dante, Byron, and Shelley

Prof. em. of the Gakushuin University
MATSUSHIMA Shoichi

Two of the great English Romantic poets, Shelley and Byron were much influenced by Dante. They not only took use of Terza rima, the measure adopted by Dante in the *Divina Comedia*, but also leaned Dante's philosophy of love.

Dante was born in Florence in 1265. In his early years he met a nine-year-old girl and fell in love with her whom he celebrated under the name of Beatrice in the *Vita Nuova* and the *Divina Comedia*. When she died in 1290, Dante was stricken with grief and sought consolation in the study of philosophy. In 1295 he became active in the political world of Florence, but was defeated by his adversary and banished from Florence. During his wandering life he had continued writing the *Divina Comedia*. He died at 56 years old in 1321 in Ravenna. At the end of the fifth canto of *Inferno*, Dante relates the adultery of two lovers, Paolo and Francesca. The story was that Francesca fell in love with Paolo, her husband's brother, and their relationship being discovered, the two lovers were put to death in 1289. Byron's special interest in the story of Paolo and Francesca in the *Inferno* let him translate this part into English.

Shelley was familiar with the *Divina Comedia* in the original and H. F. Cary's translation. He is more congenial to the *Paradiso* than either the *Inferno* or the *Purgatorio*. In *A Defense of Poetry* he says "Dante understood the secret things of love even more than Petrarch. His *Vita Nuova* is an inexhaustible fountain of purity of sentiment and language: it is the idealized history of that period, and those intervals of his life which were dedicated to love. His apotheosis of Beatrice in Paradise, and the gradations of his own love and her loveliness, by which as by steps he feigns himself to have ascended to the throne of the Supreme Cause, is the most glorious imagination of modern poetry."

In 1820 Shelley met Prof. Francesco Pacchiani, who introduced him to an interesting Pisan circle including Emilia Viviani, a 19-year-old Italian lady. She became another of Shelley's aspirants for liberation and the inspiration of his *Epipsychidion*.

A quote from the famous sonnet *Cor Cordium* by A. C. Swinburne concluded the lecture. Swinburne said, "Of all forms or kinds of poetry the two highest are the lyric and dramatic, and as clearly as the first place in the one rank is held among us by Shakespeare, the first place in the other is held and will never be resigned by Shelley."

(松島正一：学習院大学名誉教授)

「科学者」の誕生

1833年英国科学振興協会第三回大会における
コールリッジ発言の波紋

阿部 美春



William Whewell by William Drummond (1835)

NPG D16029



Samuel Taylor Coleridge by J. Kayser (1833)

https://en.wikiquote.org/wiki/Samuel_Taylor_Coleridge

フランケンシュタインが生き立ちを語る第一章そして大学での研鑽の日々を語る第二章、第三章は、「自然哲学者」が頻出する。現代では、フランケンシュタインを語る時、彼に「科学者」という呼称を用いるが、メアリ・シェリーが『フランケンシュタイン』を着想し発表した時代、「科学者」という呼称はまだ存在しなかった。

scientist の初出例

OED は scientist という語の初出として、1834 年の『クォーターリー・レビュー』 (*The Quarterly Review*) 51 号の記述 (匿名書評) をあげ、次の例として 1840 年ウィリアム・ヒューエル (William Whewell, 1794-1866) の『帰納的諸科学の哲学』 (*The Philosophy of the Inductive Sciences*) をあげている。実は、1834 年の匿名書評の作者はヒューエルであった。いずれにしてもヒューエルがこの造語の発案者ということになるのだが、その契機となったのは、詩人コールリッジ (Samuel Taylor Coleridge 1772-1834) の「異議申立て」であったと、『スタンフォード哲学事典』 (*Stanford Encyclopedia of Philosophy*) は記している。

In response to a challenge by the poet S.T. Coleridge in 1833, Whewell invented the English word “scientist;” before this time the only terms in use were “natural philosopher” and “man of science”.

1833 年、詩人 S・T・コールリッジの異議申し立てに応じて、ヒューエルは「科学者」(scientist) を発案した。この発案までは、「自然哲学者」(natural philosopher)、「科学者」(man of science) という語があるのみだった。

コールリッジの発言は、1833 年 6 月ケンブリッジで開催された英国科学振興協会の第三回大会であった。ヒューエルは、コールリッジの異議申し立てに応じて、その場で、科学者という語を提案したのだが、翌年、その経緯を書評に関連づけて記している。それが *OED* に初出例として掲載されたものだ。

1833 年の英国科学振興協会大会

ヒューエルは、英国科学振興協会創設メンバーの一人、後に会長を務めた。またトリニティ学寮長となり、ケンブリッジの副学長を二度務めている。先の『スタンフォード哲学事典』によれば、博学で、その著作は力学、鉱物学、地質学、天文学、政治経済学、神学、教育改革、国際法、建築など多岐にわたり、今日では科学哲学、科学史、道徳哲学の分野でその名を知られ、19 世紀英国で影響力ある人物の一人であった。ハーシェル (John Herschel)、ダーウィン (Charles Darwin)、ライエル (Charles Lyell)、ファラデー (Michael Faraday) といったそうそうたる科学者たちが、ヒューエルに、哲学や科学上の助言を、さらに学術用語について助言を求めたとされる。

件の大会については、ローラ・スナイダー (Laura Snyder) が、『哲学的朝食会』 (*The Philosophical Breakfast Club*) において、臨場感あふれる紹介をしている。創設間もない協会ながら第三回大会参加者は 852 名に及び、イングランド、スコットランド、アイルランドにとどまらず、大陸やアメリカからの

参加もあった。会場は熱気に満ちていた。大会はヒューエルの演説で幕を開け、彼は、学問の改革者ベーコンをはじめ輝かしい先達が目指したものを協会は継承すると述べ、その堂々とした演説に聴衆が拍手で応えた。拍手が止んだ時、一人の男性が威厳に満ちた態度で立ち上がり発言した。コールリッジだった。彼は、協会員は自然哲学者を名乗るべきではなく、化石を掘ったり電気装置で実験をするような人物は自然哲学者ではない、と辛辣な口調で語った。彼は真の思弁哲学者として、協会員が自然哲学者の敬称を使うことを禁ずべきと主張した。会場が騒然とするなか、ヒューエルは立ち上がり聴衆をしずめ、そして哲学者に代わる用語として科学者を提案した (1-3)。

スナイダーの描写からは、コールリッジの意気軒昂な様子が窺える。しかし 1833 年といえば、コールリッジの死の前年、「後半生のほとんどを病人」として、当時ロンドン郊外ギルマン医師の家で療養生活を送り、外出することも滅多になかったことを考えると奇妙な印象を受ける。実は、その夏は「奇跡的な回復」をみて、6 月には三日間古巣のケンブリッジへ、7 月には海辺の保養地ラムズゲイトを訪れるなど皆を驚かせた。この大会には、主治医ギルマンと友人グリーンと共に参加できていた。開催地のケンブリッジ訪問について、コールリッジ自身が「突然の訪問」と言い、「それ以前は重い病気で、ものを考えるのも大儀だった」(vi: 953) と記し、妻セアラは、彼の「古巣ケンブリッジ」訪問を、「驚くべき熱意」と記している (176)。

会場を騒然とさせたコールリッジの発言の背景には、哲学者として時代の学問への憂慮があったことであろうが、かつての学窓を訪れた高揚感、母校再訪もこれが最後となるかもしれない、余命への自覚があったのではないかと憶わざるをえない。

ヒューエルの匿名書評 「科学者」誕生の経緯

『クォーターリー・レビュー』のヒューエルの匿名書評に戻そう。書評のタイトルは「メアリ・サマヴィルの『自然諸科学の関係』」(‘Mary Sumerville’s *On the Connexion of Physical Sciences*’)。メアリ・サマヴィル (1780-1872) は、女性科学者のパイオニアの一人として知られ、オックスフォードのサマヴィル・カレッジにその名を残している。彼女はバイロンの妻アン・イザベラ・ミルバンク (Anne Isabella Milbanke, 1792-1860) の友人で、その娘エイダ・ラヴレイス (Ada Lovelace, 1815-52) の数学の家庭教師を務めた。件の本は 1834 年に出版されベストセラーとなった科学啓蒙書である。

ヒューエルは、サマヴィルの自然諸科学の関係を説明するという目的が細分化の傾向を辿る学問への重要な貢献であると賞賛した。かつて知識人は知恵の木のあらゆる分野を包含し、幅広く理解していたが、現代そのようなことをすれば、反駁と軽蔑に見舞われると論及した。

この前段を踏まえ後半で、学問が統一性を失い細分化された時代、知識の探求者を集合的に表すこと

ができる名称の必要性を説いた。そしてコールリッジの発言を待つまでもなく、すでに科学振興協会の会員が感じていたことであり、過去三年のヨーク、オックスフォード、ケンブリッジでの大会でも、この困難さをいたく感じながら、自分達の研究に関連させて広く自分達を言い表す言葉を持っていなかったのだと述べた。

哲学者は広すぎ、高尚すぎ、それゆえにコールリッジは哲学者・形而上学者として異議を唱えたのだと述べ、創意のある紳士がと断りながら、異議の深い意味、発言の意図を汲み、英語の代わりにフランス語で *savans* 「学者」は、おこがましいゆえ、*artist* 「アーティスト」のアナロジーで、*scientist* 「科学者」という言葉を使ってもよいかもしれないと提案し、さらに *sciologist*, *economist*, and *atheist* のような言葉があるのだから、この *scientist* という言葉を自由に使うことを躊躇う必要はないと述べた。

しかしこの紳士の提案した言葉は一部の会員の好みに合わなかった。別の会員は、ドイツの同様な協会において会員がどのように自分達を表現しているかに関連づけて翻訳しようとしたが、*naturforscher* 「博物学者」の英語版を見つけるのは容易なことではなく、*nature-poker*, or *nature-peeper* のような威厳のない複合語は憤然として退けられた (59-60)。

以上が、ヒューエル自身が語った「科学者」誕生の経緯である。

歴史の符合

「かつての知識人は知恵の木のあらゆる分野を包含し、幅広く理解していた」のに対して、近年の学問が「細分化の傾向を辿」っているという指摘に、時代の知識人の在り方に対する疑義を見ることができる。そうしたヒューエルにとって、また議論を重ねてきた協会員にとって、コールリッジ発言が新たな呼称を発案する契機になったことはまことに歴史の符合というべきであろう。

スナイダーは、大会におけるヒューエルの応答のその後について、次のように記している。ヒューエルの提案に、コールリッジは満足した様子で着席し、その後大会は、不協和音を帯びることなく進められた。科学者という呼称を、該当する人々が使うようになるのは 19 世紀末のことであった。ヒューエル自身は書き物に使用することは滅多になかった (147-48)。OED があげた 1834 年の書評と 1840 年の『帰納的諸科学の哲学』は、きわめて稀なケースだった。

“If your wish is to become really a man of science, and not merely a petty experimentalist, I should advise you to apply to every branch of natural philosophy, including mathematics.” (vol.1. ch.2, 33)

「もし君が、つまらない実験屋ではなく、本当に科学者になりたいのであれば、数学を含めて自然哲学のあらゆる分野を学ぶことを勧めるね」

フランケンシュタインに対するウォルドマン先生の助言に、メアリ・シェリーの慧眼を見るのは穿ち過ぎだろうか。

(あべ・みはる 同志社大学)

引用文献

Coleridge, Samuel Taylor. *Collected Letters of Samuel Taylor Coleridge* Vol. VI. 1826-1834.

Edited by Earl Leslie Griggs. Oxford: Clarendon Press, 1971.

Potter, Stephen (ed.). *Minnow among Tritons : Mrs. S. T. Coleridge's Letters to Thomas Poole*

1799-1834. Edited by Stephen Potter. Bloomsbury: Nonesuch Press, 1934.

Shelley, Mary. *The Novels and Selected Works of Mary Shelley* Vol. 1. Edited by Nora Crook.

London: William Pickering, 1996.

Snyder, Laura. *The Philosophical Breakfast Club: Four Remarkable Friends Who Transformed*

Science and Changed the World. Broadway Books, 2011.

Stanford Encyclopedia of Philosophy 2022.1.29

<https://plato.stanford.edu/entries/whewell/>

The Quarterly Review Vol. LI. London: John Murray, 1834.

<https://books.google.co.jp/books?id=VFQAAAAAYAAJ&pg=PA54&hl=ja&source=gbs>

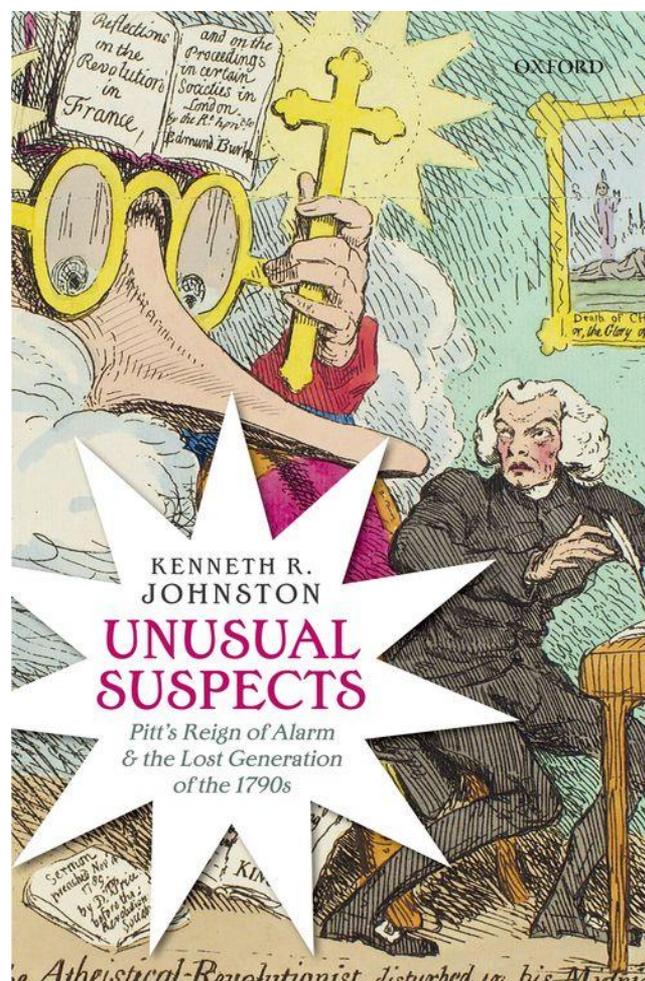
[toc_r&cad=3#v=onepage&q&f=false](https://books.google.co.jp/books?id=VFQAAAAAYAAJ&pg=PA54&hl=ja&source=gbs)

Book Review

Kenneth R. Johnston

Unusual Suspects: Pitt's Reign of Alarm and the Lost Generation of the 1790s

Oxford UP, 2013. xxi + 376 pp. £46.99



田久保 浩

シェリーは、1811年11月より3か月近く、湖水地方ケズニックのロバート・サウジーのもとに3か月間逗留する。そこで自分の敬愛するウィリアム・ゴドウィンがロンドンに健在であることを聞き、彼に宛てて自己紹介の手紙を書く。その中に、「あなたの名を名誉ある死者の列に加えておりました」という一言がある。ウィリアム・ゴドウィンは、十八世紀末、イギリスで最も著名な哲学者であり、1790年代の主要な作家や進歩派の知識人のほとんどの面々と交流を持つ存在であった。そのゴドウィンがなぜ、すでに他界していると思われていたのか。ケネス・ジョンストンの *Unusual Suspects* を読めば、シェリーがゴドウィンをすでに没していたものと誤解していた理由、すなわち1790年代のウィリアム・ピットによる抑圧政治の時代を経て、ゴドウィンの名が、社会的に抹殺されていた状況がわかるだろう。

著者のケネス・ジョンストンは *Wordsworth and The Recluse* (1982) , *The Hidden Wordsworth* (1998) など、緻密な調査によりワーズワースの人物と作品の実像に迫る研究で知られている。本書にもテーマである1790年代の社会情勢とロマン派に関係の深い人物たちに関する事実が凝縮されており、ワーズワースら、第一世代だけでなく、冒頭で述べたように、シェリーや第二世代のロマン派の理解に

とつても欠かせない内容となっている。前提となっているのは、そもそもイギリス・ロマン派の文学とは、ジェローム・マッガンが *The Romantic Ideology* (1983) で論じたように、フランス革命で高まった理想社会への希望が 1790 年代の政治的抑圧によって屈折して生まれたものだという理解である。タイトルの *Unusual Suspects* は、ブライアン・シンガー監督の映画 *The Usual Suspects* (1995) からとったもので、「いつもの容疑者」に対して、われわれの知らなかった「意外な容疑者」をさす。1791 年のバーミンガム暴動で暴徒たちの標的となった科学者であり進歩的宗教観を講じていたジョセフ・プリーストリー、『人間の権利』でフランス革命を擁護し、1794 年イギリスに不在のまま「扇動的名誉棄損」で有罪となったトマス・ペイン、1794 年反逆罪容疑で逮捕され、無罪となったのちも、ピットの抑圧政策に反対する講演を続けたジョン・セルウォールらは、目立つ標的であり「いつもの容疑者」と言えるだろう。その陰で、こうした論客たちの主張に共感しながらも、ピットの抑圧政策と一体となった世間の反革命、反フランス感情の圧力の前に沈黙を強いられ、あるいは、職を絶たれ、政治的発言を封じられた数多くの有能な人物たちの存在があった。その中には、第一世代のロマン派、ワーズワース、コールリッジ、サウジー、ラム、ブレイク、バーンズらも含まれる。その周囲にはさらに、これらの作家たちとは切り離せない数多くの「意外な容疑者」たちの姿があった。

セルウォールは、詩人、作家としての活躍を志すが、フランス革命後、イギリスの政治改革を目的に市民の連携を目指すロンドン通信協会に参加、主要な論客として、政府批判の先鋒に立ったことで、逮捕され、トマス・ハーディー、ホーン・トゥックとともに国家反逆罪で裁判にかけられる。ウィリアム・ゴドウィンらは、彼らを弁護する主張を発表し、結果、市民の注視する法廷で無罪判決を勝ち取った。傍聴席にはクウェイカーの一家に育ち、後に人気作家となる若きアメリア・オーピーの姿もあった。オーピーは、つつましい女性の生き方を説く小説で知られるが、1853 年、彼女の死の直前に書かれた手記には、この時の思い出として、正当な言論が弾圧されることへの恐怖とともに、トマス・ハーディーが無罪宣告を受けたときに感じた自由の精神と高揚感について、彼女の人生のなかでの最高の瞬間だったとしてつづられていた (21-22)。無罪判決を受けたセルウォールは、ふたたび講演活動を開始し、政府の言論弾圧を糾弾する。講演の内容は同時に冊子として印刷した。ふたたび裁判にかけられた際の無罪の証拠とするためである。

政府はこれに対して 1795 年、言論封殺二法案 (Gagging Acts) で一切の反体制運動の封じ込めを目指す。扇動集合罪法 (Seditious Meeting Act) と反逆罪法 (Treason Act) である。ゴドウィンは、セルウォールの過激な行動主義が政府の強硬策をまねいたと批判的に論じたため、セルウォールと仲たがいでしまう。一方、セルウォールは、一見同時代の政治とは無関係な古代ローマ史などのテーマを論じる中で政権批判を続けようとするが、たびたび暴漢により講演を妨害され、暴行の被害を受けるなどの事件が重なり、言動を封じられてゆく。しかしこのセルウォールの勇敢な姿勢を英雄として尊敬していたのが、チャールズ・ラムである。1797 年、コールリッジは、セルウォールがコールリッジやワーズワー

スが家を借りたサマーセットのネザーストローウェイに移住を計画していることを書き送ると、ラムは、この英雄と対面することへの希望に胸を躍らせる。ちなみにコールリッジは、ピットの言論弾圧を批判して1795年、*The Plot Discovered; or An Address to the People, against Ministerial Treason* という冊子を出版していた。ワーズワース自身、1797年から1798年にかけて、ネザーストローウェイから少し離れたリスウェンに家を借りたセルウォールを訪問している。ジュディス・トムソンは、*John Thelwall in the Wordsworth Circle: The Silence Partner* (2012) において、『抒情民謡集』が生まれる時期におけるセルウォールの役割の重要性に注目する。

長年のワーズワース研究者として、ジョンストンは、『序曲』におけるワーズワースの注目すべき政治的な詩句について指摘する。ワーズワースはなぜ、生前に『序曲』を発表しなかったのか。1805年版『序曲』第13巻の後半にその鍵があるという。

Our shepherds (this say merely) at the time
Thirsted to make the guardian crook of law
A tool of murder. They who ruled the state,
Though with such awful proof before their eye
That he who should sow death, reaps death, or worse,
And can reap nothing better, (645-50)

われわれの羊飼いは（名だけだが）当時
守護者としての牧者の法の杖を
殺人の道具としようと欲した。この国を治めた彼らは
目の前に突き付けられた恐ろしい証拠を知っていたのに。
死の種を撒く者は、死かもっと悪い報いを受け、
そしてそれ以上のなにもものも収穫できないと。

「目の前の証拠」とはロベスピエールの恐怖政治の結果であり、そのことをよく知っていたにもかかわらず、殺人的な言論弾圧の法を武器にしたのは、ウィリアム・ピットに他ならない。ピット政権のもとで強化される言論弾圧を、ワーズワースは絶望的な思いで見守っていたのである（255-56）。

さて、ウィリアム・ゴドウィンには、彼の理想的政治哲学をフランスのジャコバン主義と結びつけられることで、体制派から揶揄や攻撃を受けたことにとどまらず、かつての進歩的論壇の同志サミュエル・パー、ジェイムズ・マッキントッシュらからも批判を受ける。しかし彼の社会的地位に致命的な打撃を与えたのは、1797年、娘メアリーを出産した際に亡くなった妻メアリー・ウォルストンクラフトの回顧録を出版したことであった。ゴドウィンは、ウォルストンクラフトが、自ら『女性の権利の擁護』で主張したように、自らの主義主張、情熱、生き方に忠実に生きたということ、追悼の意味で書き記しておくつもりで出版した。しかし、彼女のフランスでのギルバート・イムレー（ファニー・ゴドウィンの

父)との出会い、彼の冷たい仕打ちと自殺未遂事件等を詳細に書き残したことは、性的放埒さ、博愛的情熱とジャコバン政治の暴力性を結びつけて非難するミソジニスト言説を広める側に格好の攻撃材料を提供する結果となった。模範的家庭道徳を説く反ジャコバン小説や、あらゆる風刺による批判的になり、そのことは、彼女の生き方を讃えるゴドウィンに跳ね返ってきた。もはや、彼の著作を発表する出版者すら見つからなくなった。そうした時期、児童書執筆の経験のあるメアリー・ジェーン（クレア・クレアモントの母）と出会い、再婚する。そしてウィリアム・スコルフィールドというペンネームで児童作家、児童書出版者として生計を立てていた。シェリーと出会う 1812 年まで 10 年以上にわたって別人の人生を歩んでいたのである。

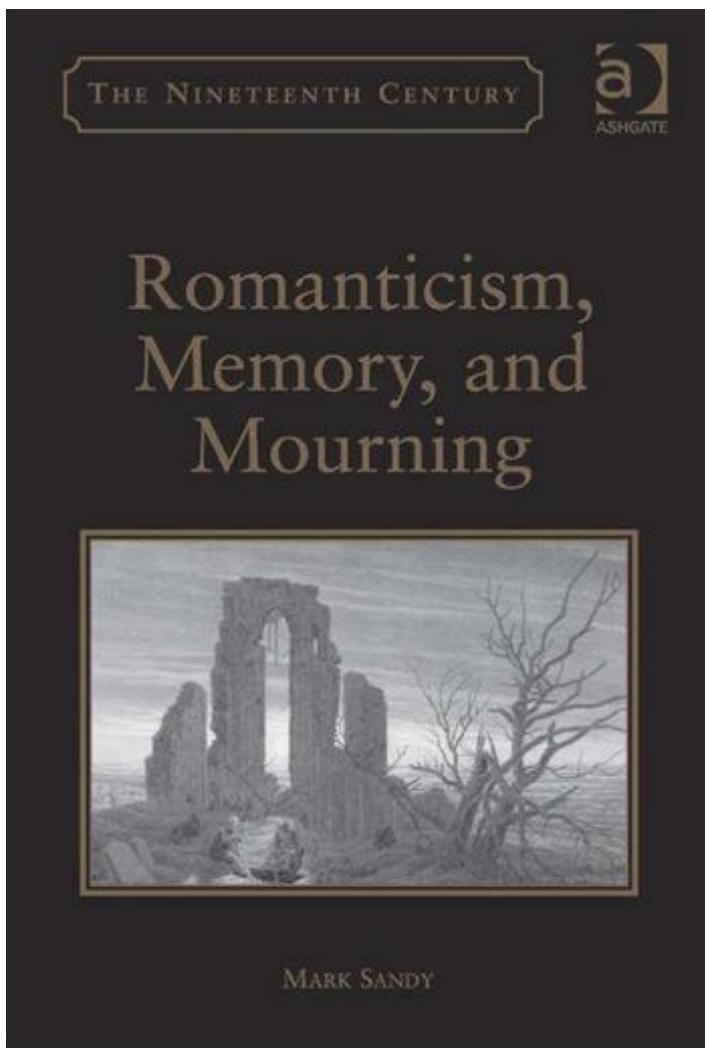
シェリーの『クイーン・マブ』には、ウォルストンクラフトの影響が濃い。またシェリーはゴドウィンとの出会いからしばらくして、メアリー・ゴドウィンに会い、ウォルストンクラフトの娘ということで強い関心を持つ。当時、一般的にはその名がほとんどタブーであったゴドウィンやウォルストンクラフトについて、これだけ強い共感を持っていたということは、シェリーの知的関心が当時の文化背景にあって特異であったことを示唆する。1790 年代の抑圧政策によって自由言論が封じられていた十九世紀初頭の文化状況を理解していたシェリーは、十九世紀以降の言説を信用せず、彼の知の基盤をホルバツハラ十八世紀の啓蒙思想、あるいは 1790 年代のゴドウィンやペインに求めていたのである。

1811 年の 11 月、シェリーに会ったサウジーは、*The Necessity of Atheism* を書いてオックスフォードを退学になった社会改革に燃える彼を、体罰に抗議する論文を出版してウエストミンスター校を退学処分となった自分の姿と重ね、喜んで迎え入れた。シェリーにとっても、この当時までサウジーは、*Thalaba the Destroyer, Joan of Arc, Madoc* など、エキゾチックな舞台を背景に自由を求める主人公を描く作品の作者として、シェリーのお気に入りの詩人であった。ただしシェリーとの出会いから間もなく、桂冠詩人の職を受けるなど、すっかり体制側に迎合した彼の姿をみて落胆する。しかし 1802 年の *The Edinburgh Review* 上の『破壊者サラバ』の書評に見るように、ホイッグ派のジェフリーからも、あるいは *Anti-Jacobin* の編集者で後に、*The Quarterly Review* の主幹となる王党派のギフォードらからも、サウジーは、ワーズワース、コールリッジらの一味として、すなわち民主派傾向の要注意人物としてマークされていたのである。1794-95 年の期間にはコールリッジらと自由の国アメリカ、ペンシルベニアの地に、抑圧政策の進むイングランドから逃れてコミュニオンを築くという計画に熱心に取り組んでいたのだが、これは革命思想を実現するための政治的实践に他ならない。1799 年には匿名で政治抑圧と、金銭崇拜、弱者いじめのはびこる世相を風刺した“*The Devil's Thoughts*”をコールリッジと共作し、シェリーはこれを真似て“*The Devil's Walk*”を書いている。

こうしたロマン派作家たちの 1790 年代の足跡をたどるなかで見えてくるのは、ロマン派はフランス革命に幻滅して、それに背を向ける形で新しい文学を生み出したものという文学史観というものは、ジェローム・マッグンの指摘した「ロマン派イデオロギー」という虚構の産物に過ぎないという事実であ

る。1792年以降一度もイギリスに帰らず、生涯フランス革命支持の姿勢をけっして曲げなかったヘレン・マリア・ウィリアムズをワーズワースはずっと敬愛し続けた。『抒情民謡集』の執筆はピットの抑圧政策批判と並行して行われた。第一世代ロマン派やその周辺の人々が、保守派の陣営に加担するのも、ほとんどが生活を維持するためのやむを得ない事情によるというのが、1790年代を生きた何十人もの人物について、ジョンストンの明らかにするところである。本書は、ロマン派文学を十八世紀後半からの広いスパンで、また、女性作家たちを含めた多くの作家集団のなかで研究する必要があることを強く訴える一冊となっている。

(たくぼ・ひろし 徳島大学)



Book Review

Mark Sandy

Romanticism, Memory, and Mourning

Farnham: Ashgate, 2013. ISBN
9781409405931, 280pp. £125

木谷 巖

We look before and after
And pine for what is not:
Our sincerest laughter
With some pain is fraught;
Our sweetest songs are those that tell of saddest thought.

(“To a Skylark” ll. 86-90) ¹

¹ Percy Bysshe Shelley, *Selected Poems and Prose*, ed. Jack Donovan and Cian Duffy (Penguin, 2016). 以下、シェリーの詩および散文はこの版から引用する。

人は先を見て後を見ては
そこにはないものに焦がれる
心の底から笑っていても
そこには痛みが満ちている
もっとも甘美な歌には もっとも悲しい思いが語られている

(「ひばりに寄せて」86-90行)

古来、ロマン派詩人にたいしては、ある種のステレオタイプ的な見方がつきものではあるが、自然の草花や鳥、虫、けものらに目を向けてその感動を高らかに詠ってばかりいる浮世離れした楽観主義者というイメージもそのひとつである。しかし、上記の引用——P. B. シェリーの「ひばりに寄せて (“To a Sky-Lark”）」(1820) からの有名な一節である——を読めば、そうした偏見がいささかの外していることがわかる。

英国ダラム大学のマーク・サンディ (Mark Sandy) 教授による *Romanticism, Memory, and Mourning* (『ロマン主義、追憶、嘆き』) (2013) は、悲嘆や喪失、そして死をめぐるロマン派詩の諸形式 (poetic forms) ——哀歌のみならず、叙事詩やソネット、さらには断片詩まで——を幅広く取り上げながら、悲しみや喪失に思いを巡らすロマン主義的な瞑想が、むしろその時代精神や歴史条件のもとに縛られていたにもかかわらず、同時に、現代に生きるわれわれも避けることのできない、また最期の瞬間まで想像の及ばない、(自己の) 死という出来事に向けられる不安とも響き合うという事実を指摘する。それゆえに、ロマン主義的な悲しみおよび嘆きのなかから歴史を超えた存在としての側面が立ち現れるのではないか、という問いこそサンディ氏の研究における課題である (p.1)。

サンディ氏によるこのような問いは、いくつかの大きな柱として先行する理論および研究によって支えられている。理論の面ではおもにニーチェのデュオニソスの概念——『悲劇の誕生 (*Die Geburt der Tragödie*)』(1872) におけるアポロの対概念——が大きな位置を占めている。というのも、サンディ氏の前著 *Poetics of Self and Form in Keats and Shelley: Nietzschean Subjectivity and Genre* (『キーツとシェリーにおける自己と形式の詩学——ニーチェの主観性とジャンル』) (2005) が、キーツとシェリーの詩的に創造された自己像を、まさにこのニーチェの主観性 (subjectivity) という問いの延長上に置きながら精読によってその実像を探ろうとした意欲作であるからで、今回取り上げる著書の企図もまた、その成果に基づいて生まれた続編とみなすことも可能である。とくに本書では、ニーチェが論じた死後の生への欲求、あるいは死してなお語り継がれたいという願い、そしてそれらと密接にかかわり合う、絶え間ない喪失 (loss) とその悲しみの感覚を、「ディオニユソス的な精神 (the Dionysian spirit)」の顕現とみなし、ロマン派詩の思想的系譜の中に位置づけている。

ただし、本書の理論的な先行者はニーチェのみにとどまらず、ハイデガー、デリダ、ポール・ド・マ

ン (Paul de Man) にまでおよぶ。ハイデガーによる死と時間をめぐる議論、さらにその影響を強く受けつつも批判的に発展させたデリダやド・マンによる、広義の「ディコンストラクション (deconstruction)」（あるいは「脱構築」）と呼ばれる概念もしっかりと意識しているサンディ教授の知的な関心の広さと実直さ——先行研究の内容を正確に理解するために、個人的な好悪の念を離れて文学理論も学ぼうとする態度——がうかがえる。たとえば 1980 年代から 90 年代にかけて、とりわけアメリカで進められていた先鋭的なロマン派研究——そのなかには、ポール・フライ (Paul H. Fry)、ウィリアム・アルマー (William A. Ulmer) やジェロルド (ジェリー)・ホーグル (Jerrold [Jerry] E. Hogle)、スーザン・ウルフソン (Susan J. Wolfson) など、現在のロマン派研究において避けては通れない先行研究も多い——は、上記のような理論的土台抜きに理解するのはほぼ不可能であるからだ。² 現に、本作においてもこうした研究者の仕事から引用がなされている。

つづいて、本著書のテーマに直接かかわってくる先行研究であるが、3点に絞って紹介したい。まずジェレミー・タンブリング (Jeremy Tambling) による *Becoming Posthumous: Life and Death in Literary and Cultural Studies* [『死後になること——文学および文化研究における生と死』] (2001) におけるイギリスの文学作品における後世や死後をめぐる論考であるが、サンディ氏は、この著作においてロマン派詩人の死後の生の議論が手薄であるとし、その点を補う研究として、アンドルー・ベネット (Andrew Bennett) による *Romantic Poets and the Culture of Posterity* [『ロマン派詩人と後世の文化』] (1999) を紹介している。そのなかで、生前は不遇であったとしても後世に名を残したいというロマン派詩人の欲望——ベネットが「その時代の男性的な詩学」と指摘するもの——を端緒として、サンディ氏は自著においてシャーロット・スミスやフェリシア・ヘマンズなどの女性詩人 (Ch. 4) の女性的な詩学という新領域へ、さらにはバイロンの死後の生をめぐる意識の論考 (Ch. 5) へと発展させている。その他にも、サマンサ・マシューズ (Samantha Matthews) による *Poetical Remains: Poets' Graves, Bodies, and Books in the Nineteenth Century* [『詩の名残り——19 世紀における詩人たちの墓、身体、書物』] (2004) もまた、詩人たちの「身体=遺体 (bodies)」とその著作の「集成=身体=死体 (*corpus*)」との不可避のつながりという意味において、サンディ氏による死と悲しみ、追憶と死後の生のプロジェクトに着想のヒントを与えている (Sandy 12)。

その他、ロマン派詩人の死後の生にかんする文化史的あるいは社会経済的な要因による影響を論じた先行研究を紹介しながらも、サンディ氏は、あくまで詩テキストの精読をつうじて本書のテーマである死と追憶、喪失と悲しみについて探求している。その射程は、第 1 章から順にブレイク、ワーズワス、コールリッジ、フェリシア・ヘマンズ、バイロン、P. B. シェリー、キーツ、ジョン・クレア、そして J.

² サンディ教授は、師にあたる故マイケル・オニール (Michael O'Neill) 教授とともに、過去の重要なロマン派研究を選びすぐったアンソロジーを編んでいる。Michael O'Neill and Mark Sandy eds., *Romanticism (Critical Concepts in Literary and Cultural Studies)*, 4vols. (Routledge, 2006).

M. ホプキンズやイエイツといった 19 世紀後半の詩人たちにまで及ぶ。本稿では、おもにシェリーを扱う第 6 章を中心に解説しながら、本書の研究意義とその魅力を紹介したい。

第 6 章は、シェリーの詩における死、喪失と悲しみについて論を進めるうえで欠かせない重要なモチーフとして、詩人（語り手）の実存的な寄る辺なさを表す「小舟 (bark)」とその「航海 (voyage)」のイメージが提示されることから始まる (pp. 97-98)。サンディ氏は、ここで、シェリーによる哀詩あるいは悲哀を帯びた詩 (elegiac poetry) に繰り返し登場する航海のイメージ——これはそもそもミルトンの『リシダス (*Lycidas*)』(1637) を経由して、古代ギリシアの牧歌詩人モスコス (Moschus) にまで遡るという——について、はじめて大々的に論じたのがイエイツのシェリー論「シェリーの詩の哲学 (“The Philosophy of Shelley’s Poetry”）」(1900) であることを指摘する。サンディ氏は、ロマン派詩において海が決定的な出来事の起きる場所であると同時に再生の場所でもあると定義した W. H. オーデンの『怒れる海——ロマン主義と海のイコノグラフィー (*The Enchafed Flood or The Romantic Iconography of the Sea*)』(1950) とイエイツのシェリー論を並置しつつ、オーデンが看過しつつも、イエイツはしっかりと気づいているこの小舟を導くように空に浮かぶ孤高の星 (the lone star) ——いまだ到来せぬ、神々の住まう場所——に着目する。この小舟と孤高の星あるいは導きの星 (the lodestar) というモチーフは、「ワーズワスへ (“To Wordsworth”）」(1815)、『アラスター [アラストール] ——あるいは孤独な魂 (*Alastor; Or, The Spirit of Solitude*)』(1815)、そして『アドネイアス [アドナイース] (*Adonais*)』(1821) といった詩を貫いており、それらはいずれの詩においても、語り手としての詩人の実存的危機、あるいは「ディオニュソス的な自己破壊」(the Dionysian destruction of the self) の出来を示唆するものとして解釈されている (pp. 99-101)

この文脈において、サンディ氏の慧眼が「エウガネイの丘にて詠める詩 (“Lines Written among the Euganean Hills”）」(1818) を見逃すはずはない。この詩の魅力であるとともに重要な点は、個人的な喪失と痛みの記憶（実子との死別や別離など）と歴史的な痛みの記憶（ヴェニス [ヴェネツィア] への侵略）が、ギリシア・ローマの神話的なイメージとともに混じり合ってゆく過程にある (pp.101-04)。³ シェリーは、同様のイメージを『ジュリアンとマダロー (*Julian and Maddalo*)』(1818) における、ヴェニスをとりまく空と海の溶け合う描写に見出しており、さらには、同じ詩的效果が『アドネイアス』ではローマの描写のなかにも描かれている（幼い息子ウィリアムとキーツの没した場所にてアドネイアスは昇天する）と論じる (pp.104-05)。

この歴史（的風景）と個人のあいだでそれぞれの痛みの記憶が混じり合うイメージをもとに、サンディ氏は議論を『アドネイアス』でのローマの表象（第 49 連）およびアクタイオン神話と「弱弱い姿

³ 同種の議論については以下の論文も参照。木谷巖「光と痛みのレトリック——シェリーの『エウガネイの丘にて』における憧憬のダイナミクス』『イギリス・ロマン派研究』35号、2011年、15-29頁。

（“frail form”）」の詩人像（第 31 連）へとつなげてゆく。ここでのローマは、失われた過去といまだ到来していない未来をともに内包する、ある種の絶望と希望がないまぜになった世界として描かれている。そのような世界をさまよう詩人の姿は、シェリー自身のディオニュソス的もしくは自己破壊的な自己表象に重ねられており、それが自らの猟犬の手にかかるアクタイオンの姿によって表現されるのである（pp.106-07）。具体的に説明すれば、従来、『アドネイアス』におけるアクタイオンのイメージは、「批評家によって殺されたキーツ」を重ねて読まれるべきという、いわばキーツの「神話化」が、この場面のオーソドックスな解釈とされてきた。サンディ氏は、しかしながら、「思うに、彼〔シェリーと思しき詩人〕は／〈自然〉の生のままの美を見つめたのではないか／アクタイオンのごとく（“he, as I guess, / Had gazed on Nature’s naked loveliness, / Actaeon-like”）」（XXXI, ll. 274-76）という詩行のなかに、超越的な美あるいは力を求めるには、みずからの死を代償とするという、死をめぐるシェリーの（ディオニュソス的）詩学を見出している。その契機において、この「アクタイオン」は、ただ嘆かれる存在のみならず、自己の運命を創造すると同時に破壊しそれを嘆く者にもなるという（p.107）。

このような、同一存在の中に表裏一体の二面性がみられる詩人像は、いわば、『アドネイアス』第 16 連で語られるナルキッソスとエコーの神話のような自己没入的關係にある（p.108）。同じく、それは、真善美を求める詩人＝語り手が登場する『アラスター』や『エピサイキディオン（*Epipsychidion*）』（1821）のヴィジョンにも共通する。とりわけ『アラスター』で語られる「彼〔詩人〕の力ない瞳は／うつろな景色をぼんやりと見つめる／まさに大洋に映る月が天の月を見つめるように（His wan eyes / Gaze on the empty scene as vacantly / As ocean’s moon looks on the moon in heaven）」（ll. 200-02）という詩行が描出する、見つめる／見つめられるはかない存在者のイメージには、シェリー詩学における、理想美を求めつつも得ることができず途方に暮れる詩人のジレンマが自己投影され、そこにエレジアックな色調がもたらされている。

このような挫折する詩人のモチーフは、本章の終盤において『生の凱旋（*The Triumph of Life*）』（1822）へと華麗に――しかしより昏く悲劇的な様相を帯びつつ――つなぎ合わされる。読解の中心になるのは、本詩の詩人の導き手として――ダンテを導くウェルギリウスのごとく――登場するルソーが、若き日に見たと語るヴィジョン――「ある光の姿〔その姿全体が光でできているという意味〕（a shape all light）」（l. 353）と邂逅およびそのヴィジョンの喪失を回想する場面である。サンディ氏は、この追憶における「光の姿」の登場と消失という一連の動きに、ルソーが自己の内面を「欲望と羞恥のあいだで宙づりになった者（“one between desire and shame / Suspended”）」（ll. 394-95）として投影していると指摘することによって、その自己認識（私は誰かという問いへの答え）を求める旅が、「破滅をもたらす自己欺瞞と自己執着の悲劇」に終わったと解釈する（p.111）。そして、このようなルソーの悲劇こそ、詩人としての自分自身に向けられた、また、あらゆる詩に内在する危うい瑕疵に向けられたシェリーなりの哀歌であると解釈される。

このような読みは、どこことなくド・マンによる有名な脱形象化 (disfiguration) の理論を想起させるが、サンディ氏によれば、それはド・マン本人というよりも、ナンシー・ムーア・ガスリー (Nancy Moore Goslee) による優れたド・マン解釈に負っていると説明される。⁴ 詳しく説明すると、未完に終わった『生の凱旋』の草稿と溺死したシェリーの損なわれた遺体 (the disfigured body) との比較をもとに、あらゆるテクストが本来損なわれた (内破されうる) 存在であることを論じたド・マン自身が、まさにシェリーの傷ついた遺体をめぐって歴史に残る文学批評の議論を生み出すことによって、シェリーがキーツを哀悼したように、シェリーの哀悼詩を紡ぐ存在 (elegist) になっているという解釈である (p.111n24)。⁵ こうしたエレガントな読解リレーは、英米のロマン派文学研究のもつ層の厚さとともに、文学研究の醍醐味をおおいに感じさせるものである。

本章の結部では、『エピサイキディオン』において詩を捧げられたエミリー (Emilia [Teresa] Viviani) の存在がさまざまなイメージとともに高められ聖化されてゆくものの、そのクライマックスにおいて、想像力の翼が力尽きた詩人の嘆きとともに詩人その人の魂が墜落し、滅するという場面とともに、詩的想像力の臨界点が示される (pp.112-13)。本章の冒頭で紹介したような、詩人——破滅的という意味ではむしろ「呪われた詩人 (*poète maudit*)」——による航海のイメージで語られる、自己の失われた実存を探し求める悲しい旅は、『アラスター』や『アドネイアス』を経て、このようにしてヴィジョンの喪失とともに、墓のなかで終焉を迎えることになるのである (p.113)。

シェリーを論じた章はこのように、シェリー詩学におけるいささか陰鬱な——よりフォーマルな言い方をすれば否定性 (negativity) の——側面が際立っているが、それも本書の研究テーマゆえであり、たしかに詩における死や悲しみといった概念の探求というものは、ともすれば、人によっては読んでうちに気が滅入ってしまうこともあるのかもしれない (日本的な言い回しをすれば「抹香臭い」、と)。しかし、すべての章がそのような論調に終始しているわけではない。とくに、イギリス・ロマン派詩人とハーディ、イエイツなどヴィクトリア朝詩人を鳥のイメージとともに比較しながら論じた最終第9章では、(この書評の冒頭で説明したとおり、) ロマン派詩人がたんなる楽天主 (optimists) ではなく、死や悲しみにたいして深い洞察を抱いていたという主張が、ナイティンゲールやひばりなどゆたかな自然のイメージ分析によって裏付けられており、ひじょうに読み応えがあったということも付記しておきたい。ロマン主義と死および哀悼の問題をめぐる重要な先行研究を整理したうえで、ゆたかな知識をもとにロマン派詩 (詩人) を縦横無尽に論じたその先に、当時の時代精神ともいえる死の感覚のみならず、現代のわれわれにも当てはまる普遍的な人間観を浮かび上がらせたことに、本研究の意義と功績があると結論づけたい。

最後に、本書を読み進めながら、(これこそ蛇足の最たるものなのだが) 2010 年前後、ダラム大学に

⁴ Paul de Man, "Shelley Disfigured," *The Rhetoric of Romanticism* (Columbia UP, 1984), pp. 93-123.

⁵ Nancy Moore Goslee, *Shelley's Visual Imagination* (Cambridge UP, 2008), p.186.

評者が留学していた当時、論文指導を引き受けていただいたサンディ氏によるチュートリアルにおいて本書で論じられているトピックといくつか類似した議論（たとえば、シェリーの詩における航海のイメージと痛みの関係についてなど）を交わしたことを懐かしく思い出した。およそ3年半のあいだ、ほぼ月に2回、毎回1時間以上におよんだきめ細やかな論文指導からは、ただただ学ぶことばかりであったが、そのように寄る辺ない留学生であっても時としてサンディ氏の研究活動に何かしら貢献できていたのかもしれない、と心が少し軽くなった。

なお、2022年12月に開催される第31回日本シェリー研究センター全国大会——シェリー没後200周年を記念する大会——に、サンディ教授をお招きし、シェリーの詩についてご講演いただくことが決まっている。この書評が、氏の優れた業績を本邦に紹介するための一助になれば望外の喜びである。

※この研究はJSPS 科学研究費補助金（18K12326）の助成を受けたものである。

（きたに・いつき 帝京大学）

会員業績調査(2021 年度)

上野 和廣 UENO Kazuhiro

1. 「シェリーとヒンドゥー教」文学と評論社編『文学と評論』第3集・第13号(2020年)pp.36-53.
ISSN 0912-9286
“P. B. Shelley and Hinduism.” Bungaku to Hyoron sha, ed., *Bungaku to Hyoron (Letters & Essays)* 3rd Series No.13. (2020) 36-53. ISSN 0912-9286

笠原 順路 KASAHARA Yorimichi

1. “Croly’s Dying Warrior: The Roman Gladiator That Crossed the Boundary and Turned into Arminius.”
Boundaries, Limits, Taboos: Transgression in Romanticism. Ed. Swantje van Mark, Leonore Sell, Norbert Lennartz. Trier, Germany: Wissenschaftlicher Verlag Trier, 2021. 199-211. ISBN 978-3-86821-918-0

木谷 巖 KITANI Itsuki

1. 『『ダーバヴィル家のテス』における「近代の痛み」と（ポスト）ロマン主義——シェリー的な愛を導きの糸として』『近代を編む——英文学のアプローチ』秋山嘉編（東京：中央大学出版部、2021年）pp.237-71. ISBN-10: I4805753609, ISBN-13: 9784805753606
“‘The Ache of Modernism’ and (Post-)Romanticism in *Tess of the D’Urbervilles*: Along with Shelleyan Love as a Clue.” *Kindai-wo-Amu: Eibungaku eno Approach (Framing the Modern: An Approach to English Literature)*. Ed. Yoshimi Akiyama, Tokyo: Chuo University Press, 2021, 237-71. ISBN-10: I4805753609, ISBN-13: 9784805753606
2. 「書評：Saeko Yoshikawa, *William Wordsworth and Modern Travel: Railways, Motorcars and the Lake District, 1830-1940*」『イギリス・ロマン派研究』第45号（2021年）pp. 78-82.
ISSN 1341-9676
“Book Review: Saeko Yoshikawa, *William Wordsworth and Modern Travel: Railways, Motorcars and the Lake District, 1830-1940*.” *Essays in Romanticism* 45 (2021), 78-82. ISSN 1341-9676

望月 健一 MOCHIZUKI Ken-ichi

1. “The Eternal Artifact from the Still Cave of the Witch Poesy: The Role and Quality of Hermaphrodite in P. B. Shelley’s *The Witch of Atlas*.” 『富山短期大学紀要』第 57 卷（2021 年）pp.24-54.
“The Eternal Artifact from the Still Cave of the Witch Poesy: The Role and Quality of Hermaphrodite in P. B. Shelley’s *The Witch of Atlas*.” *Journal of Toyama College* 57 (2021), 24-54.
2. “From Chronos to Kairos: Time and Eternity in P. B. Shelley’s *Prometheus Unbound*.” 『富山短期大学紀要』第 58 卷（2022 年）pp.108-137.
“From Chronos to Kairos: Time and Eternity in P. B. Shelley’s *Prometheus Unbound*.” *Journal of Toyama College* 58 (2022), 108-137.
3. 「言葉の塔に閉じ籠って——ディラン・トマスの創作プロセスの詩（1）——」『富山短期大学紀要』第 55 卷（2019 年）pp.98-126.
“Shut in a Tower of Words: Dylan Thomas’s Poems of Creative Process (1).” *Journal of Toyama College* 55 (2019), 98-126.
4. 「言葉の塔に閉じ籠って——ディラン・トマスの創作プロセスの詩（2）——」『富山短期大学紀要』第 56 卷（2020 年）pp.36-54.
“Shut in a Tower of Words: Dylan Thomas’s Poems of Creative Process (2).” *Journal of Toyama College* 56 (2020), 36-54.
5. 「音楽家の愛、才能、そして名声——カズオ・イシグロの『夜想曲集——音楽と夕暮れをめぐる五つの物語』」私立短期大学図書館協議会編『短期大学図書館研究』第 40・41 合併号（2022 年）pp.21-28.
“Love, Talent and Fame of Musicians: Kazuo Ishiguro’s *Nocturnes: Five Stories of Music and Nightfall*.” Junior College Library Association, ed., *Journal of Junior College Libraries* 40・41 (2021), 21-28.

事務局便り

<2021 年度分会計報告>

伊藤真紀、櫻井和美両氏の会計監査を受け、承認されました。

<役員異動>

- ・会計担当が交代します。この任をこれまでお引き受け下さった岡隼人氏には御礼申し上げます。新たなご担当の池田景子氏、どうぞよろしく願いいたします。
- ・本年度より、新幹事に宇木権一氏をお迎えすることになりました。これまで Web 担当としてご活躍いただいておりますが、加えて幹事職もご快諾下さり感謝申し上げます。

<第 31 回大会>

次回大会は、令和 4（2022）年 12 月 3 日（土）開催予定です。特別公演はマーク・サンディ先生（ダラム大学）、そしてシンポジウムは、木谷巖氏（帝京大学）・鈴木理恵子氏（早稲田大学）・市川純氏（日本体育大学）のお三方に担っていただきます。ご期待ください。開催方式は未定ですが、詳細が決まり次第、メール及び HP 上でお知らせします。

<ホームページ>

大会の予定や出版物の案内などはホームページ上 <http://prometheus-shelleys.org/>でも随時更新しております。リンク集には、シェリー没後 200 周年行事として、イタリアのキーツ・シェリーハウスが企画したイベント動画なども載せております。ぜひご覧ください。また、掲載希望の記事や情報などありましたら事務局までいつでもお知らせください。

<ご寄稿のお願い>

年報掲載用の各分野の研究動向、新刊紹介、書評等のご寄稿を広く募っております。また、旅行記や随想などの読み物もお待ちしております。事務局まで皆様の原稿をお寄せください。

日本シェリー研究センター規約

- 一条 本会の名称を「日本シェリー研究センター」とする。
- 二条 本センターは広く Percy Bysshe Shelley 及び Mary Shelley に係わる研究の普及・向上に貢献することを目的とする。
- 三条 本センターは前記の目的を遂行するため、次の活動を行う。
- 一 研究会・講演会・シンポジウム等の開催。
 - 二 内外研究文献情報の収集・広報。
 - 三 年報の発行。
 - 四 その他必要と認められたもの。
- 四条 本センターは前記の趣旨に賛同する会員によって構成される。
- 五条 会員は三千円、学生会員は一千円を年会費として、当該会計年度（四月一日より翌年三月三十一日まで）内に納入することとする。会計は監査の承認を得て、毎年総会において報告される。
- 六条 本センターは議決機関として総会を設け、年一回開催することとする。
- 七条 本センターは上記の活動の執行のため次の役員を置く。
- 一 会長（一名）
 - 二 幹事（若干名）
- （一）役員は総会にて選出される。任期は二年とし再任を妨げない。
 - （二）会長は本センターを代表し統括する。
 - （三）幹事（会長を含む）は企画運営・会計・事務局などを分担し、活動の運営に責任を負う。

付則

- ・ 本センターの規約の変更は総会の承認を得ることとする。
- ・ 三条の細則は内規を持って別に定める。

平成 27年 12月 5日改正

Shelley Studies: The Works & Epoch 1792-1851

Annual Bulletin of Japan Shelley Studies Center

Vol. 30 (July 2022)

日本シェリー研究センター年報 第 30 号 (2022 年 7 月)

ISSN 1344-1957

発行者：日本シェリー研究センター

事務局：〒790-8578 松山市文京町 4-2 松山大学経営学部 細川 美苗 気付

Tel: +81-89-925-7111

E-mail: hosokawa@g.matsuyama-u.ac.jp